

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2021 году
в Республике Марий Эл**

Оглавление

| | |
|--|----------|
| ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА | 2 |
| Перечень условных обозначений, сокращений и терминов..... | 3 |
| Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе | 4 |
| 1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)..... | 4 |
| 1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации..... | 4 |
| 1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету | 5 |
| Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК5 | 5 |
| 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года) | 5 |
| 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету Русский язык | 6 |
| 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. | 6 |
| 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету..... | 6 |
| 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона..... | 7 |
| 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО..... | 7 |
| 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: | 8 |
| 2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике. | 9 |
| 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету..... | 9 |
| 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету..... | 9 |
| 2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году..... | 11 |
| 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ | 15 |
| 2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий | 19 |
| 2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне | 21 |
| 2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета..... | 22 |
| 2.5.1. Рекомендации, составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок, по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся | 22 |

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по программам
основного общего образования в 2021 году
в Республике Марий Эл

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| УМК | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

| № п/п | Предмет | Суммарные первичные баллы | | | | | | | |
|-------|--------------|---------------------------|--------------------------------|-----------|-------------------|---|---|---|---|
| | | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| | | Шкала РОН ¹ | Шкала субъекта РФ ² | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
| 1. | Русский язык | 0-14 | 0-14 | 15-22 | 15-22 | 23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) | 23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) | 29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) | 29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) |

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания по предмету русский язык, установленный в субъекте, соответствует рекомендуемым Рособрнадзором.

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 2

| № п/п | Экзамен | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|-----------------------|------------------|------------------|------|----------------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | | чел. | % ³ | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | ОГЭ по русскому языку | 6525 | 40 | 291 | 4,46 | 1998 | 30,62 | 2503 | 38,36 | 1733 | 26,56 |
| 2. | ГВЭ по русскому языку | 31 | 21 | 0 | 0 | 12 | 38,71 | 15 | 48,39 | 4 | 12,9 |

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования⁴ по каждому учебному предмету

Таблица 3

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
|-------|--------------------------------|---|---|
| 1. | Русский язык | Ладыженская Т.А., Баранов М. Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 5 класс. Учебник. В 2 ч. | 71 |
| 2. | Русский язык | Ладыженская Т.А., Баранов М. Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 6 класс. Учебник. В 2 ч. | 71 |
| 3. | Русский язык | Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 7 класс. Учебник. В 2 ч. | 61 |
| 4. | Русский язык | Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык. 8 класс. Учебник | 48 |
| 5. | Русский язык | Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык. 9 класс. Учебник | 48 |

**Глава 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
РУССКИЙ ЯЗЫК**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года⁵)

Таблица 4

| Участники ОГЭ | 2018 | | 2019 | | 2021 (6527) | |
|---|------|----------------|------|-------|-------------|-------|
| | чел. | % ⁶ | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 6187 | 99,89 | 6178 | 95,43 | 6524 | 99,95 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 1229 | 19,84 | 1260 | 19,46 | 1258 | 19,27 |
| Выпускники СОШ | 4526 | 73,07 | 4770 | 73,68 | 4477 | 68,59 |
| Обучающиеся на дому | - | - | 3 | 0,05 | 8 | 0,12 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 33 | 0,53 | 37 | 0,57 | 40 | 0,61 |

⁴ Информация предоставляется ОИВ

⁵ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

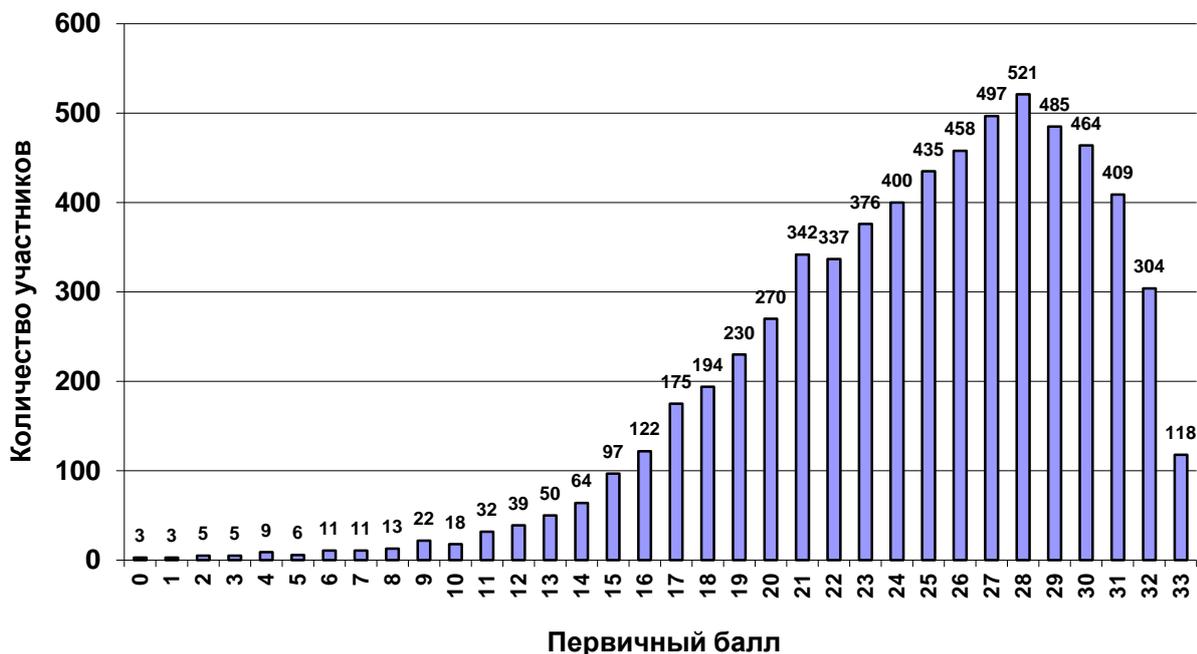
В связи со сложной эпидемиологической ситуацией в 2020 году основной государственный экзамен (ОГЭ) по русскому языку был отменен, поэтому мы можем провести сравнительный анализ лишь с 2019 и 2018 годами. В 2021 году наблюдалась тенденция к увеличению количества участников экзамена по русскому языку. По сравнению с 2019 годом количество выпускников текущего года, сдававших экзамен по русскому языку, увеличилось на 346 человек, их доля увеличилась на 4,52%: 95,43% в 2019 году и 99,95% в 2021 году.

Основной контингент участников ОГЭ по русскому языку – это выпускники средних общеобразовательных школ текущего года: 4477 человек (68,59% от общего количества участников ОГЭ по предмету). Практически не изменилось количество выпускников лицеев и гимназий, что составило в 2021 году 1258 человек (19,23% от общего количества участников ОГЭ по предмету), а в 2019 году – 1260 человек (19,46%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету Русский язык

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

| | 2018 г. | | 2019 г. | | 2021 (6524 чел) г. | |
|--|---------|----------------|---------|---|--------------------|---|
| | чел. | % ⁷ | чел. | % | чел. | % |

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

| | 2018 г. | | 2019 г. | | 2021 (6524 чел) г. | |
|--------------|---------|----------------|---------|-------|--------------------|-------|
| | чел. | % ⁷ | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 75 | 1,22 | 59 | 0,91 | 291 | 4,46 |
| Получили «3» | 1 386 | 22,46 | 1 550 | 24,01 | 1997 | 30,61 |
| Получили «4» | 2 425 | 39,30 | 2 874 | 44,52 | 2503 | 38,37 |
| Получили «5» | 2 285 | 37,03 | 1 972 | 30,55 | 1733 | 26,56 |

К сожалению, можно отметить, что по сравнению с предыдущими годами увеличилась доля участников ОГЭ по русскому языку, получивших отметку «2», на 3,55% (2021 г. – 4,46%; 2019 г. – 0,91%; 2018 г. – 1,22%) и отметку «3», на 6,6% (2021 г. – 30,61%; 2019 г. – 24,01%; 2018 г. – 22,46%). Также уменьшилась доля участников, получивших отметку «5», на 3,99% (2021 г. – 26,56%; 2019 г. – 30,55%; 2018 г. – 37,03%) и отметку «4», на 6,15% (2021 г. – 38,37%; 2019 г. – 44,52%; 2018 г. – 39,30%).

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|-----------------------|------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Волжский район | 205 | 4 | 1,95 | 50 | 24,39 | 92 | 44,88 | 59 | 28,78 |
| 2. | Горномарийский район | 182 | 3 | 1,65 | 64 | 35,16 | 78 | 42,86 | 37 | 20,33 |
| 3. | Звениговский район | 421 | 15 | 3,56 | 168 | 39,90 | 145 | 34,44 | 93 | 22,09 |
| 4. | Килемарский район | 103 | 3 | 2,91 | 36 | 34,95 | 40 | 38,83 | 24 | 23,30 |
| 5. | Куженерский район | 134 | 1 | 0,75 | 57 | 42,54 | 51 | 38,06 | 25 | 18,66 |
| 6. | Мари-Турекский район | 171 | 8 | 4,68 | 54 | 31,58 | 63 | 36,84 | 46 | 26,90 |
| 7. | Медведевский район | 645 | 49 | 7,60 | 219 | 33,95 | 245 | 37,98 | 132 | 20,47 |
| 8. | Моркинский район | 291 | 5 | 1,72 | 86 | 29,55 | 124 | 42,61 | 76 | 26,12 |
| 9. | Новоторъяльский район | 120 | 4 | 3,33 | 50 | 41,67 | 48 | 40,00 | 18 | 15,00 |
| 10. | Оршанский район | 114 | 3 | 2,63 | 39 | 34,21 | 40 | 35,09 | 32 | 28,07 |
| 11. | Параньгинский район | 135 | 2 | 1,48 | 41 | 30,37 | 57 | 42,22 | 35 | 25,93 |
| 12. | Сернурский район | 195 | 9 | 4,62 | 67 | 34,36 | 84 | 43,08 | 35 | 17,95 |
| 13. | Советский район | 275 | 13 | 4,73 | 89 | 32,36 | 114 | 41,45 | 59 | 21,45 |
| 14. | Юринский район | 50 | 5 | 10,00 | 18 | 36,00 | 19 | 38,00 | 8 | 16,00 |
| 15. | город Волжск | 588 | 51 | 8,67 | 223 | 37,93 | 219 | 37,24 | 95 | 16,16 |
| 16. | город Йошкар-Ола | 2637 | 106 | 4,02 | 657 | 24,91 | 983 | 37,28 | 891 | 33,79 |
| 17. | город Козьмодемьянск | 259 | 10 | 3,86 | 80 | 30,89 | 101 | 39,00 | 68 | 26,25 |

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Таблица 7

| № | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку |
|---|--------|-------------------------------------|
|---|--------|-------------------------------------|

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

| п/п | | "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3", "4" и "5" (уровень обучен- ности) |
|-----|--|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|--|
| 1. | Средняя общеобразовательная школа (школа-интернат) | 5 | 34,26 | 38,62 | 22,11 | 60,73 | 95 |
| 2. | Средняя общеобразовательная школа (школа-интернат) с углубленным изучением отдельных предметов | 5,57 | 30,34 | 39,01 | 25,08 | 64,09 | 94,43 |
| 3. | Лицей, Лицей-интернат | 0,69 | 11,46 | 36,57 | 51,27 | 87,85 | 99,31 |
| 4. | Гимназия | 1,78 | 22,08 | 42,13 | 34,01 | 76,14 | 98,22 |
| 5. | Основная общеобразовательная школа (школа-интернат) | 4,34 | 34,69 | 40,05 | 20,92 | 60,97 | 95,66 |
| 6. | Вечерняя (открытая) (сменная) общеобразовательная школа | 25,68 | 58,11 | 12,16 | 4,05 | 16,22 | 74,32 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:

выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную** отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--|---|--|---|
| 1. | МБОУ «СОШ п. Мариец» | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2. | ГБОУ Республики Марий Эл «Многопрофильный лицей-интернат» | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 3. | Лицей «Инфотех» | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 4. | ГБОУ Республики Марий Эл «Политехнический лицей-интернат» | 0,00 | 98,75 | 100,00 |
| 5. | ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В.Ломоносова» | 0,00 | 96,49 | 100,00 |
| 6. | МОУ «Лицей № 11» | 0,00 | 94,51 | 100,00 |
| 7. | МОУ «Великопольская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 93,33 | 100,00 |
| 8. | ГБПОУ РМЭ «Колледж культуры и искусств имени И. С. Палантая» | 0,00 | 92,31 | 100,00 |
| 9. | МБОУ «Лицей №28 г. Йошкар-Олы» | 0,00 | 91,87 | 100,00 |
| 10. | ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский» | 0,00 | 91,07 | 100,00 |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|---|---|---|--|
| 11. | МБОУ «СОШ № 5 «Обыкновенное чудо» | 0,00 | 88,89 | 100,00 |
| 12. | МОУ «Коркатовский лицей» | 0,00 | 88,68 | 100,00 |
| 13. | ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т. В.» | 0,00 | 88,24 | 100,00 |

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Сравнение приведенных выше статистических данных с результатами ГИА предыдущих двух лет позволяет увидеть стабильность результатов ОГЭ по русскому языку, говорить о достаточно неплохом уровне подготовки по предмету. Самый высокий процент качества по итогам экзамена в лицеях и гимназиях (87,85% и 76,14% соответственно).

Можно отметить высокий уровень подготовки в общеобразовательных учреждениях г. Йошкар-Олы (процент получивших отметку «5» - 33,79), Волжского (процент получивших отметку «5» - 28,78) и Оршанского районах (процент получивших отметку «5» - 28,07).

Наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку продемонстрировали учащиеся ОО, представленные в таблице 8. В этом году можно особо отметить одну из школ, показавшую отличные результаты - МБОУ «СОШ п. Мариец». Учащиеся этой школы получили в 2021 году только отметки «4» и «5», в прошлые годы были и учащиеся, кто получал отметки «3».

Небольшой рост количества участников экзамена, получивших отметку «2» и «3», объясняется тем обстоятельством, что в 2021 году многие не уделили достаточно времени на подготовку к экзамену, надеясь, что в связи с сохранявшейся на тот момент сложной эпидемиологической ситуацией в стране ОГЭ по русскому языку отменят, как это произошло в прошлом году, но увы – это не случилось.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В структуре и содержании контрольно-измерительных материалов (КИМ) по русскому языку в 2021 году произошли изменения. Количество заданий в экзаменационной работе изменено с 15 до 9, изменен первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку. Выполнение

экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Экзаменационная работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки), языковую компетенцию обучающихся, связанную с соблюдением языковых норм: лексических, грамматических, орфографических, пунктуационных, стилистических; коммуникативную компетенцию, предусматривающую владение обучающимися продуктивными навыками речевой деятельности.

Вариант ОГЭ по русскому языку 2021 года состоит из трех частей (9 заданий).

Часть 1 – письменная работа по прослушанному тексту – сжатое изложение (**задание 1**).

Часть 2 (тестовая часть КИМ) состоит из 7 заданий (**задания 2-8**) и предполагает выполнение экзаменуемыми различных видов анализа языкового материала (слова, предложения, текста):

задание 2 – синтаксический анализ;

задание 3 – пунктуационный анализ;

задание 4 – синтаксический анализ (замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи);

задание 5 – орфографический анализ;

задание 6 – анализ авторского текста (глубина и точность понимания содержания текста);

задание 7 – анализ средств выразительности;

задание 8 – лексический анализ авторского текста.

Часть 3 – сочинение-рассуждение (**задание 9**) по авторскому тексту. Для написания сочинения предлагаются 3 варианта заданий:

9.1 – сочинение-рассуждение на лингвистическую тему;

9.2 – сочинение - рассуждение на тему, связанную с анализом текста;

9.3 – сочинение - рассуждение на тему, связанную с анализом текста (толкование значения слова).

За каждое верно выполненное тестовое задание экзаменуемые получают один балл (всего 7 баллов), изложение оценивается по трем позициям (всего 7 баллов), сочинение - рассуждение по четырем критериям (всего 9 баллов), общая практическая грамотность и фактическая точность речи по пяти (всего 10 баллов).

Максимальное количество баллов за выполнение экзаменационной работы – 33.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Таблица 10

| Номер Задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁹ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | <p>Изложение. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: - анализ текста и распознавание основных признаков текста; - умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; - определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; - определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования.</p> <p>Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: - понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; - осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.</p> <p>Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: - умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; - пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова</p> | | | | | | |
| ИК1 | Содержание изложения | Б | 85,23 | 38,14 | 72,57 | 91,63 | 98,47 |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | | 82,57 | 38,03 | 71,24 | 87,31 | 96,27 |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | | 76,94 | 25,43 | 63,64 | 82,36 | 93,10 |
| 2 | <p>Грамматика. Синтаксис. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического,</p> | Б | 36,23 | 8,59 | 19,22 | 31,56 | 67,22 |

⁹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

| Номер Зада- ния в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уро- вень слож- ности зада- ния | Сред- ний про- цент вы- пол- не- ния ⁹ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|--------------------------------|---|--|--|--|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | <p>морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:</p> <ul style="list-style-type: none"> - опознавание основных единиц синтаксиса; - проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; - умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; - определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; - распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; - распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; - опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения | | | | | | |
| 3 | <p>Пунктуация. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:</p> <p>применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге</p> | Б | 53,23 | 9,97 | 30,23 | 52,82 | 87,59 |
| 4 | <p>Грамматика. Синтаксис. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:</p> <ul style="list-style-type: none"> - опознавание основных единиц синтаксиса; - умение выделять словосочетание в составе предложения; | Б | 84,14 | 45,02 | 75,33 | 87,26 | 96,36 |

| Номер Зада- ния в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уро- вень слож- ности зада- ния | Сред- ний про- цент вы- пол- не- ния ⁹ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|--------------------------------|--|--|--|--|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | - определение главного и зависимого слова в словосочетании | | | | | | |
| 5 | <p>Орфография. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: - поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; - освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; - применение правильного переноса слов; - нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.</p> <p>Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи</p> | Б | 27,71 | 5,15 | 15,22 | 23,33 | 52,22 |
| 6 | <p>Речь (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста). Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста</p> | Б | 65,81 | 28,87 | 54,65 | 66,76 | 83,50 |
| 7 | <p>Выразительность русской речи (Анализ средств выразительности). Использование коммуникативно- эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи</p> | Б | 60,35 | 16,49 | 42,84 | 62,33 | 85,05 |

| Номер Зада- ния в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уро- вень слож- ности зада- ния | Сред- ний про- цент вы- пол- не- ния ⁹ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---|---|--|--|--|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 8 | Лексика и фразеология. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов | Б | 64,11 | 26,46 | 50,25 | 64,76 | 85,46 |
| 9 | Сочинение-рассуждение. Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: - создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; - осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; - соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: - умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; - осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; - пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова | | | | | | |
| СК1 | Наличие обоснованного ответа | Б | 87,92 | 45,70 | 78,90 | 92,77 | 98,38 |
| СК2 | Наличие примеров-аргументов | | 86,19 | 34,59 | 77,31 | 91,32 | 97,67 |
| СК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | | 86,47 | 34,02 | 74,60 | 93,31 | 99,08 |
| СК4 | Композиционная стройность работы | | 90,53 | 37,63 | 83,58 | 95,94 | 99,60 |
| Критерии оценки общей практической грамотности и фактической точности речи | | | | | | | |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | Б | 62,35 | 16,32 | 33,43 | 69,42 | 93,22 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | | 49,48 | 9,45 | 21,20 | 49,92 | 88,17 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | | 75,03 | 35,57 | 55,91 | 81,66 | 94,11 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | | 79,84 | 41,92 | 62,81 | 86,22 | 96,62 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | | 88,33 | 66,67 | 82,43 | 90,07 | 96,25 |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Тестовая часть (задания 2-8).

В Республике Марий Эл участники ОГЭ по русскому языку неплохо справились с **тестовой частью** экзаменационной работы 2021 года, что доказывает процент решаемости заданий базового уровня сложности. Так, 5 заданий из 7 решены с результатами в диапазоне 53,23 – 84,14%. Только два задания имеют показатели выполнения ниже 50%: **задание 2** (36,23%) и **задание 5** (27,71%).

Задание 2 (синтаксический анализ) предполагает опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; распознавание простого и сложного предложений; выделение средств связи между частями сложного предложения. Обучающиеся должны знать отличия сложносочиненных предложений от сложноподчиненных в зависимости от союзов, соединяющих простые предложения в их составе; иметь представление о группах сочинительных союзов и выполняемых ими функциях; понимать, что сочинительные союзы могут связывать как однородные члены, так и простые предложения в составе сложносочиненного; знать, что такое сложноподчиненное предложение и каково его строение.

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что много ошибок допущено при определении грамматической основы в ее полном объеме.

Значительная часть обучающихся, видимо, имеет представление о грамматической основе, но не овладела материалом на понятийном уровне. Возможные способы выражения подлежащего и сказуемого – это темы 8 класса, поэтому частью выпускников они, непрочно усвоенные, забываются к концу 9 класса. Вероятно, данное задание (синтаксический анализ предложения) должно отрабатываться в течение обоих предэкзаменационных лет. Следует отметить, что и группа обучающихся, получивших отметку «5», часто ошибается при выполнении **задания 2** (процент выполнения – 67,22%).

Задание 5 (решаемость всего 27,71%) – орфографический анализ слова. Невысокий уровень овладения орфографическими нормами русского языка, неумение проводить морфемный и морфологический анализ слов, незнание лексического значения слова мешают успешному выполнению задания 5. При этом следует иметь в виду, что методика обучения орфографии в школе разработана наиболее полно, базовые орфографические умения отрабатываются фактически в течение всего школьного курса. Но, выполняя орфографический анализ слова тестовой части КИМ, группы девятиклассников с разным уровнем подготовки по предмету (группа обучающихся, получивших «2» по русскому языку, группа получивших «3», группа сдавших на «4» и группа обучающихся, знающих предмет на «отлично») испытали трудности. Следует обратить внимание, что орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения всего строя речи учащегося, в результате овладения всеми видами речевой деятельности. Тем не менее именно этот аспект в изучении орфографии в школе явно недооценивается: в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причем организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок. Отсюда возникает основная проблема в усвоении орфографии: «Правило знаю – применять не умею».

Выполняя **задание 3** (средний процент выполнения задания – 53,23%), пунктуационный анализ, группы девятиклассников с разным уровнем подготовки по предмету (группа

обучающихся, получивших «2» по русскому языку, группа получивших «3», группа сдавших на «4») допускали ошибки (решаемость – 9,97%; 30,23% и 52,82% соответственно). К сожалению, при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Поэтому обучающиеся на экзамене ошибаются при обособлении причастных и деепричастных оборотов. Распространенной ошибкой является расширение их границ или, наоборот, их сужение из-за неточного понимания понятия «зависимые слова».

Следует отметить еще одну очень распространенную пунктуационную ошибку. Часто обучающиеся принимают за вводные слова частицы (*все же, как бы, точно, именно* и др.), наречия меры и степени (*примерно, обычно, иногда*) и необоснованно выделяют их запятыми.

Очень важно сформировать у восьмиклассников и девятиклассников прочные знания о знаках препинания в сложном предложении. Для этого необходимо регулярное пунктуационное чтение или пунктуационное комментирование текстов. Это поможет превратить непрочные знания в навыки.

Задание 4 (средняя решаемость – 84,14%) - синтаксический анализ (замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи). Это задание было знакомым из прежних тестов, поэтому обучающиеся с разным уровнем подготовки успешно его выполнили (решаемость во всех группах, кроме получивших отметку «2» >75,33%).

Задание 6 - анализ содержания текста (средний процент выполнения – 65,81%). Чтобы верно решить это задание, следует внимательно читать предложенный текст художественного стиля. Надо искать в нем подтверждения или опровержения утверждения, данного в ответах. Авторский текст должен быть понят. В противном случае обучающиеся неправильно определяют главные мысли автора. Так, в группе обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, средний процент выполнения задания лишь 28,87.

Задание 7 предполагает анализ средств выразительности. Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень языковых средств, знать термины, осознавать их отличия. Экзамен проверяет умение обнаруживать в исходном тексте самые распространенные средства выразительности, с которыми обучающиеся неоднократно встречались при анализе текста на уроках русского языка и литературы. Однако средний процент выполнения составляет 60,35%, что говорит о том, что в целом обучающиеся республики справились с данным заданием. Не справилась лишь группа обучающихся, получивших отметку «2» по русскому языку (решаемость –16,49%).

В задании 8 (средний процент выполнения 64,11%) участники ОГЭ должны выполнить лексический анализ. Задания по лексике требуют умения находить в авторском тексте определенные слова и анализировать особенности их употребления. Как правило, для анализа заданы ключевые слова, которые стоят в центре создания художественного образа. С одной стороны, это слова, значение и цель употребления которых прозрачно просматриваются в предложении или в тексте. С другой стороны, это довольно редкие в лексиконе школьника слова. Поэтому и допускаются ошибки. Необходимо вырабатывать в себе умение определять значение неизвестных или малоизвестных слов, исходя из контекста. Если не представляет собой

сложности замена стилистических синонимов, антонимов, то значительно труднее обучающимся находить фразеологизмы, заменять разговорные слова стилистически нейтральными синонимами.

Задание 1 (изложение).

Участники ОГЭ 2021 года, как и в прошлые года, были достаточно хорошо подготовлены к написанию сжатого изложения. Диапазон выполнения критериев ИК1-ИК3, оценивающих передачу основного содержания прослушанного текста, применение приёмов сжатия текста, а также смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, составляет 76,94-85,23%.

После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание (**критерий ИК1**) 85,23% участников экзамена (в 2019 г. – 95,27%).

Изменились незначительно показатели выполнения следующих критериев:

- **критерий ИК2** «Способы сжатия исходного текста» (2021 г. – 81,62%, 2019 г. – 86,06%),
- **критерий ИК3** «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (2021 г. – 75,89%, 2019 г. – 73,02%).

Таким образом, при выполнении первой части экзаменационной работы девятиклассники продемонстрировали не только репродуктивные, но и хорошо сформированные продуктивные коммуникативные умения: понимать устную речь и воспроизводить её на письме, логично, без искажений передавать содержание исходного текста в соответствии с речевыми нормами.

Однако экзаменуемые отдельных групп по-разному выполнили это творческое задание базового уровня сложности. Сжатое изложение (критерии ИК1-ИК3) успешно написали, как и в предыдущие года, обучающиеся с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой. Процент выполнения критериев этими группами выпускников оказался в диапазоне 63-100% (в 2019 г. – в диапазоне от 61-100%). Обучающиеся, получившие «3» и «2», при аудировании не умеют быстро ориентироваться в информации, затрудняются в точной и лаконичной передаче содержания текста, не всегда умело используют приемы компрессии. В их письменных работах отмечаются многочисленные нарушения грамматических и речевых норм.

Задание 9 (сочинение-рассуждение).

Третья часть экзаменационной работы проверяет практические речевые умения и навыки и дает представление о том, как обучающиеся владеют монологической речью, как аргументированно и грамотно излагают свою точку зрения. Кроме того, сочинение – рассуждение на основе авторского текста может показать сформированность у девятиклассников культуроведческой компетенции. Творческая работа показывает широту кругозора пишущего, его начитанность и общую культурную образованность.

Критерии **СК1-СК4** оценивают содержание и речевое оформление сочинения-рассуждения.

Статистические данные показывают, что по **критерию СК1** более 87 % участников ОГЭ грамотно построили рассуждение на теоретическом уровне (9.1), дали верное объяснение содержания фрагмента (9.2) или определение понятия без фактических ошибок (9.3).

Анализируя исходный текст, как и в прошлые годы, девятиклассники при написании сочинения-рассуждения по-прежнему с трудом подбирают аргументацию собственных умозаключений и выводов (**критерий СК2**): 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, смогли привести 86,19% выпускников (в 2019 г. – 79,11%).

Логично, связно и последовательно (по **критерий СК3**) оформили свои речевые высказывания в 2021 году 86,47% выпускников (в 2019 г. – 83,22%). Следует отметить высокое качество выполнения задания по **критерию СК4** «Композиционная стройность»: 90,53% выпускников получили по данному критерию максимальный балл (в 2019 г. – 90,32%).

На основании приведённых статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в ОГЭ, достаточно хорошо сформирован, в овладении важнейшими коммуникативными умениями на протяжении трёх последних лет прослеживается чёткая положительная динамика.

Напомним, что выпускникам основной школы были даны на выбор 3 сочинения - рассуждения: на лингвистическую тему (**задание 9.1**), на понимание фрагмента текста (**задание 9.2**), на толкование значения слова (**задание 9.3**). Отметим, что девятиклассникам по-прежнему сложно написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Нужно отметить, что сочинение на лингвистическую тему выбирает небольшой процент обучающихся. Как правило, они допускают в комментариях фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса. Анализируя языковые средства, обучающиеся приводят рассуждения на бытовом уровне, что не может считаться полноценным анализом какого-либо лингвистического явления. Показателем несформированности знаний о системе языка является путаница в терминологии. В работах отсутствует ответ на вопрос, зачем же автор использует заявленные лингвистические явления и приемы, какую цель он преследует. Такие сочинения приобретают формальный оттенок. Невысокий балл в таких работах по критерию «Наличие примеров – аргументов» обусловлен неспособностью учеников объяснить функции лексических и грамматических средств в текстах разных стилей и жанров, адекватно понимать смысл прочитанного, выделять главную информацию, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.

Чаще выпускники основной школы останавливают свой выбор на заданиях 9.2 и 9.3. В сочинении – рассуждении на тему, связанную с анализом текста (9.2), допускаются ошибки в интерпретации выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста, в умении аргументированно и логично излагать свою точку зрения.

При выполнении задания 9.3 используемые аргументы из личного опыта часто наивны, очень подробны, неудачны. Присутствуют также в сочинениях логические ошибки и нарушение абзацного членения.

Показатели выполнения **задания 9** высокого уровня сложности (сочинение) группами обучающихся с оценками «3», «4» и «5» также находятся в диапазоне 74-100%. Предметная комиссия ОГЭ по русскому языку в ходе проверки определила типичные для сочинений групп обучающихся с оценками «2» и «3» ошибки: непонимание основной мысли прочитанного авторского текста; неумение выражать свою точку зрения на освещаемую тему текста; нарушение смысловой цельности и структурной связности сочинения; нарушение абзацного членения.

Нельзя не отметить и резкое «падение» выполнения критериев, оценивающих практическую грамотность (**ГК1-ГК4**) группами школьников с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету. Решаемость **критерия ГК1** – 62,35% (2019 г. – 62,07%); **критерия ГК2** – 49,48% (2019 г. – 56,22%), **критерия ГК3** – 75,03% (2019 г. – 78,58%) и **критерия ГК4** – 79,84% (2019 г. – 87,57%). Как видим, средний процент выполнения по этим критериям в 2021

году ниже, чем в 2019 году. Анализ орфографических и пунктуационных ошибок, допущенных в изложениях и сочинениях участниками ОГЭ-2021, позволяет сделать вывод, что выпускники отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

Следует отметить невысокий уровень пунктуационной грамотности выпускников основной школы. В целом по республике около 50% выпускников написали работу без пунктуационных ошибок или с одной-двумя допустимыми ошибками.

К наиболее типичным орфографическим ошибкам можно отнести следующие: правописание проверяемых, непроверяемых и чередующихся безударных гласных в корне слова, правописание суффиксов глаголов и его форм, слитное и раздельное написание НЕ, частица НИ в предложении, Н и НН в словах разных частей речи, а также правописание числительных и служебных частей речи.

К типичным пунктуационным ошибкам относятся следующие: постановка знаков препинания в предложении с однородными членами, обособление второстепенных членов предложения, выделение запятыми вводных слов и сравнительных оборотов, знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях, трудные случаи пунктуации в бессоюзных сложных предложениях, знаки препинания при прямой речи.

Представленная в изложениях и сочинениях обучающихся 9-х классов практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма. Соблюдение норм орфографии, пунктуации, грамматических и речевых норм для многих обучающихся является по-прежнему проблемой. Однако проведенный анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году позволяет сделать вывод о достаточно хорошем качестве подготовки по предмету.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В связи с тем, что структура КИМ изменилась в 2021 году по сравнению с прошлыми годами, можно провести сравнение только двух заданий с 2019 годом (в 2020 году ОГЭ не проводилось): изложения и сочинения-рассуждения, а также по критериям общей практической грамотности и фактической точности речи.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, представлен в таблице 11 и 12.*

Таблица 11

| Номер Задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Средний процент выполнения задания по региону | |
|---------------------|---|---|---------|
| | | 2021 г. | 2019 г. |
| 1 | Изложение. (Средний % выполнения > 50) | | |
| ИК1 | Содержание изложения | 85,23 | 95,27 |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | 82,57 | 86,06 |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 76,94 | 73,02 |
| 9 | Сочинение-рассуждение. (Средний % выполнения > 50) | | |

| Номер Зада- ния в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Средний процент выполнения задания по региону | |
|---|--|--|---------|
| | | 2021 г. | 2019 г. |
| СК1 | Наличие обоснованного ответа | 87,92 | 84,03 |
| СК2 | Наличие примеров-аргументов | 86,19 | 79,11 |
| СК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | 86,47 | 83,22 |
| СК4 | Композиционная стройность работы | 90,53 | 90,32 |
| Критерии общей практической грамотности и фактической точности речи (Средний % выполнения < 50) | | | |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | 62,35 | 62,07 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | 75,03 | 78,58 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | 79,84 | 87,57 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | 88,33 | 92,34 |

Задания тестовой части (Средний % выполнения > 50):

Таблица 12

| Номер Зада- ния в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Средний процент выполнения задания по региону в 2021 г. > 50 |
|--------------------------------|--|---|
| 3 | Пунктуация. | 53,23 |
| 4 | Грамматика. Синтаксис. | 84,14 |
| 6 | Речь (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста). | 65,81 |
| 7 | Выразительность русской речи (Анализ средств выразительности). | 60,35 |
| 8 | Лексика и фразеология. | 64,11 |

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, представлен в таблице 13 и 14.

Таблица 13

| Номер Зада- ния в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Средний процент выполнения задания по региону | |
|---|---|--|---------|
| | | 2021 г. | 2019 г. |
| Критерии общей практической грамотности и фактической точности речи (Средний % выполнения < 50) | | | |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | 49,48 | 56,22 |

Задания тестовой части (Средний % выполнения < 50):

Таблица 14

| Номер Зада- ния в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Средний процент выполнения задания по региону в 2021 г. < 50 |
|--------------------------------|--|---|
|--------------------------------|--|---|

| Номер Зада- ния в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Средний процент выполнения задания по региону в 2021 г. < 50 |
|--------------------------------|--|---|
| 2 | Грамматика. Синтаксис. | 36,23 |
| 5 | Орфография. | 27,71 |

Задания экзаменационной работы по русскому языку в формате ГИА различны по способам предъявления языкового материала, которые не новы для обучающихся и постоянно используются в практике преподавания русского языка, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций. Выпускники республики, выполняя задания разного уровня сложности, показали достаточно хорошие результаты.

При написании сжатого изложения обучающиеся умеют правильно выделять основные микротемы исходного текста, используют приемы сжатия, не нарушают последовательность изложения; но в работах присутствуют или логические ошибки, или нарушение абзацного членения текста.

Экзаменуемые продемонстрировали сформированность умений, относящихся к языковой компетенции (умения оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных норм русского литературного языка). Однако часть выпускников допускает ошибки при орфографическом анализе по некоторым темам, не умеет проводить пунктуационный анализ простого и сложного предложений.

Следует отметить хороший уровень сформированности коммуникативной компетенции, хотя в творческих работах допущены ошибки, связанные с нарушением речевой нормы или неумением аргументировать свою точку зрения. Выпускники, получившие отметки «2» и «3» не умеют свободно и правильно излагать свои мысли в письменной форме, адекватно выражать свое отношение к прочитанному тексту.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку участниками ОГЭ, имеющими различные уровни подготовки, позволяет наметить возможные подходы к совершенствованию преподавания русского языка в школе.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 4

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|---|------------|--|
| 1 | 20.10.2020 | Конференция «Развитие открытого банка оценочных средств по русскому языку» АНО ДПО «Национальный институт качества образования» ГБУ Республики Марий Эл «Марийский институт образования» |
| 2 | 20.11.2020 | Конференция «Уроки русского языка: знания дальнего действия» Группа компаний «Просвещение» ГБУ Республики Марий Эл «Марийский институт образования» |
| 3 | 4.02.21 | Вебинар для экспертов по оцениванию устных ответов «Технология оценивания устных ответов обучающихся 9-х классов на задания итогового собеседования по русскому языку в 2021 году» ГБУ Республики Марий Эл «Марийский институт образования» |

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|---|-------------|---|
| 4 | 25.03.21 | Республиканский методический вебинар «Анализ результатов итогового собеседования по русскому языку ГБУ Республики Марий Эл «Марийский институт образования» ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования» |
| 5 | 26.03.21 | Семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Совершенствование предметных и методических компетенций педагогических работников в рамках реализации федерального проекта 500+» ГБУ Республики Марий Эл «Марийский институт образования» |
| 6 | Апрель 2021 | Повышение квалификации членов региональной предметной комиссии по проверке развернутых ответов ГИА-9 по русскому языку Министерство образования и науки Республики Марий Эл ГБУ РМЭ «Центр информационных технологий и оценки качества образования» |

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Рекомендации, составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок, по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку позволяет предложить меры по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Необходимо начинать подготовку учащихся к ОГЭ по русскому языку с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету. Затем следует детально проанализировать задания прошлых лет и задания, представленные в демоверсиях текущего года на сайте ФИПИ, а также статистические данные по итогам экзаменов предыдущих лет. На основании этого составить план и программу подготовки к экзамену.
2. Важно в содержание подготовки включить те разделы и темы русского языка, которые постоянно вызывают затруднения у обучающихся, где уровень ошибок стабильно высок или есть тенденция к снижению экзаменационных показателей. В 2021 году это тестовые задания базового уровня сложности 2, 3, 5, 7, 8, а также сжатое изложение и сочинение-рассуждение.
3. Учителям русского языка на уроках следует уделять больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах.
4. Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться

через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов.

5. Рекомендуется при подготовке обучающихся к экзамену использовать контрольные материалы, аналогичные материалам ОГЭ, пособия, имеющие гриф Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), а также использовать в работе задания открытого сегмента федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
6. Следует учитывать, что задания демонстрационной версии экзамена необходимо рассматривать только как ориентиры, показывающие примерные образцы заданий, которые могут стоять на соответствующих позициях. Натаскивание обучающихся на определенный тип заданий может привести к тому, что они будут обескуражены заданием, немного отличающимся по формату от того, которое было ими многократно разобрано. Необходимо в ходе подготовки к экзамену не только решать типовые задания, но и подготовить к применению полученных знаний в новых, нестандартных ситуациях.
7. Оптимальным решением для получения более высоких результатов, возможно, была бы организация системы углубленной подготовки по русскому языку в каждом административном округе региона. Это могут быть:
 - выездные занятия ведущих экспертов с учителями городского округа;
 - специальные тематические занятия с учителями и обучающимися на основе базовых методических центров;
 - периодические семинары-совещания с учителями в методических центра;
 - организация с помощью сети Интернет консультаций учителей для обучающихся республики по наиболее сложным вопросам подготовки к ОГЭ;
 - трансляция уроков русского языка по телевидению;
 - передача передового опыта учителей-предметников и трансляция уроков с использованием онлайн-платформы.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- языковой курс «Трудные вопросы грамматики», «Теория и практика текста»;
- методический курс «Подготовка обучающихся к ОГЭ. Критерии оценивания творческих заданий»;
- периодические вебинары и/или онлайн-конференции для обсуждения актуальных вопросов подготовки к ОГЭ.

2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- организация факультативных курсов для дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки с использованием online-платформ электронного обучения, чтобы обучающиеся могли определить не только свой начальный уровень знаний по русскому языку, но и получили рекомендации, на какие вопросы следует обратить особое внимание при подготовке к экзамену; могли ознакомиться с сочинениями, с подробным анализом ошибок, допущенных в данных сочинениях; имели выбор курсов разной направленности, связанных с подготовкой к ОГЭ, например: «Текст: основы анализа», «Речевые и грамматические ошибки», «Сочинение-рассуждение» и др.